

Input herziening KB veiligheid van speeltoestellen en KB uitbating van speelterreinen

1. Algemeen	2
2. De veiligheid van speeltoestellen	2
2.1. Definitie van een speeltoestel	2
2.2. Verplichtingen van fabrikant en installateur	6
3. De uitbating van speelterreinen	8
3.1. Definitie speelterrein	8
3.2. Risicoanalyse van het speelterrein - indienststellingsinspectie	10
3.3. De nodige inspecties en het onderhoud van het speelterrein	11
3.4. Opschriften	11
3.5. Toezicht	11
3.6. Meldingsplicht	12
4. Tenslotte	12
5. Onderschreven door	13

Beste

Graag verwijzen we naar extra toegevoegde documenten die de extra duiding omvatten omtrent inhoud waarmee deze nota werd vormgegeven. De documenten kunnen niet los van elkaar gelezen worden.

- GG - 2025-11-20 - *Achtergrond definities KBs*
- *Risico-voordelenanalyse voor speelterreinen - Artevelde Hogeschool*

1. Algemeen

Onderstaande opmerkingen werden uitgewerkt door verschillende partners uit het Netwerk Goe Gespeeld.

Goe Gespeeld! is een netwerkorganisatie met meer dan 40 partners die het recht op spelen voor kinderen wil garanderen en deze belangen behartigt door het informeren en in gang zetten van de relevante spelers.

Het behoud van twee KB's zorgt voor de partners voor meer duidelijkheid en onderscheid tussen de omschrijving van een speelterrein en de omschrijving van een speeltoestel.

Het samenvoegen van twee KB's heeft het gevolg dat alles sneller vindbaar is. Toch wijzen we er met drang op dat het belangrijk is om die twee aparte onderdelen te behouden, zodat deze los van elkaar toegepast kunnen worden..

2. De veiligheid van speeltoestellen

2.1. Definitie van een speeltoestel

Graag verwijzen we ook naar volgend document: GG- 2025-11-20 - Achtergrond definities KBs

We voelen geen grote nood voor herziening van de bestaande definitie van 'speeltoestel' in het KB. Maar inhoudelijk is de definitie momenteel niet optimaal: "vermaak en ontspanning" erkent onvoldoende de rijkdom en pedagogische waarde van 'spelen'.

1. Definitie

Wij stellen volgende **definitie voor 'speeltoestel'** voor, die aanleunt bij de definitie uit de Europese richtlijn¹:

"Een speeltoestel is een binnen of buiten doelbewust geplaatste uitrusting of bouwwerk, inclusief onderdelen en constructie-elementen, die zijn ontworpen of kennelijk bestemd voor collectief gebruik door kinderen en jongeren onder de 18 jaar om op of mee te spelen, waarbij uitsluitend gebruik wordt gemaakt van zwaartekracht of fysieke kracht van de mens. Dit spelen kan gebeuren individueel of in groepen, volgens hun eigen regels of eigen speelmotieven die op elk moment kunnen veranderen."

¹ Uitgebreider toegelicht in het doc Achtergrond definities KBs

Een speeltoestel is een ontwerp, een object, maar wordt met een **vooropgesteld bepaald doel en functie, namelijk spelen, ontworpen en gebruikt**. Dat doelmatige is vereenzelvigd met de reden waarom het speeltoestel gebruikt wordt.

Er kan daarom eventueel nog meer accent gelegd worden of verwezen worden naar die functie en speelwaarde.

Vandaar nog een voorstel van aanvulling:

“Bovendien dient een speeltoestel als een pedagogisch instrument dat kinderen uitdaagt om motorische, cognitieve, sociale en emotionele vaardigheden te ontwikkelen, inclusief het leren omgaan met beheersbare risico's”.

Graag vragen we **extra aandacht voor die natuurlijke speelterreinen** waar de grens tussen speeltoestel en natuurlijk element zeer klein wordt. Een omvergevalen boom is tevens geen speeltoestel, hoewel hij als dusdanig wel zo gebruikt kan worden door kinderen en jongeren.

Een boomstam die werd neergelegd en verstevigd ter bevordering van de speelkansen op die plek, is het per definitie dan weer wel. In deze definitie staat ‘spelen’ centraal, eerder dan ‘vermaak en ontspanning’ uit vorige KB's. De term ‘spelen’ moet dan verder gedefinieerd worden. Wij formuleren een aanzet hieronder.

2. Uitzonderingen

Daarnaast moet de **huidige uitzondering** in de bijlage van het MB voor “tijdelijke toestellen die als element van hun spel door kinderen, onder toezicht voor zichzelf worden vervaardigd”, zeker behouden blijven.

Op de website van de FOD Economie worden **enkele uitzonderingen** vermeld, die volgens de huidige regelgeving niet onder deze definitie vallen. Het betreft:

- Producten met een gewicht van minder dan 3 kilogram;
- Tijdelijke toestellen die door kinderen zelf vervaardigd worden als onderdeel van hun spel (onder toezicht);
- Kinderfietsen, loopfietsen en loopstoeltjes.

Wij willen hierbij benadrukken dat het **behoud van deze uitzondering van de tijdelijke toestellen** een uitdrukkelijke wens is van onze jeugdwerkpartners, van scholen en organisatoren van activiteiten in de vrije tijd. Het gaat hier dan bv. over sjoerconstructies, bouw- en timmer workshops, kampen bouwen in het bos en in andere speelnatuur, enz. Dit is essentieel om de werking van de lokale groepen op een haalbare en veilige manier te kunnen blijven garanderen.

3. Over de definitie van spelen²:

Het recht op spelen is belangrijk voor kinderen en jongeren en werd daarom terecht opgenomen in Het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK), vermeldt in artikel 31³ en verduidelijkt in General Comment n⁴17. Daar wordt gedefinieerd wat spelen is. Als we 'spelen' gebruiken in de definitie van 'speeltoestel', dan moeten we dit ook definiëren en omschrijven.

Wij stellen volgende **definitie van spelen** voor:

Spelen is "elk gedrag, activiteit of proces, geïnitieerd, gecontroleerd en gestructureerd door kinderen zelf. Spelen gebeurt spontaan, wordt niet opgelegd door volwassenen en wordt gedreven door intrinsieke motivatie: als doel op zich, eerder dan als middel om een doel te bereiken.

Basiskennmerken van spelen zijn: plezier, maar ook onzekerheid, uitdaging, flexibiliteit en non-productiviteit. Een bepaalde mate van (aanvaardbaar) risico maakt integraal en noodzakelijk deel uit van spelen en recreatie. Spelen is een fundamenteel aspect van het kind-zijn en van essentieel belang voor de fysieke, sociale, cognitieve en spirituele ontwikkeling van kinderen."

4. Omschrijving van 'Speelwaarde'

Risk-Benefit verband

Het is belangrijk dat **naast het beoordelingscriterium 'risico', de 'Speelwaarde' van het toestel wordt geïntroduceerd in het KB** en zo de weegschaal meer in evenwicht brengt. Dit bevordert namelijk dat speeltoestellen niet enkel veilig, maar ook betekenisvol, uitdagend en ontwikkelingsgericht zijn.

Beide termen zijn verbonden met elkaar. Bv. Een terrein of toestel met hoog (maar nog steeds aanvaardbaar) risico heeft vaak hoge speelwaarde. Of hoe hoger de speelwaarde, hoe meer een risicovolle voorziening te verantwoorden is. **De relatie tussen risico-en speelwaarde is dus een 'risk-benefit'-verband.** Bij risk-benefit-analyses worden beide luiken op een gelijk(w)aardige manier geanalyseerd. **Bij de risicoanalyse en verschillende stappen van inspecties** moet dus steeds de speelwaarde bepaald worden en in rekening worden gebracht.

Belangrijk is evenwel dat hogere risico's voldoende zichtbaar worden gemaakt en expliciet worden getoond, op maat van kinderen. Op die manier kunnen kinderen deze beter inschatten en dus bewuster omgaan met de mogelijke gevaren (bv. kiezen om het toestel nog niet te gebruiken). Het zijn vooral verborgen risico's die tot (ernstige) ongevallen leiden.

² Uitgebreider toegelicht in het doc Achtergrond definities KBs

³ <https://www.unicef.nl/wie-we-zijn/kinderrechten/art-31-spel-en-vrije-tijd>

⁴ <https://ruimtevoordejeugd.nl/wp-content/uploads/2019/12/General-comment-17-NL112305.pdf>

Zo komen we tot de volgende **factoren voor de bepaling van 'speelwaarde'**:

- Bij het bepalen van speelwaarde is het essentieel om te vertrekken vanuit de **inbreng van, en dus het perspectief en de mening van de kinderen zelf**. Datzelfde Kinderrechtenverdrag⁵ vermeldt namelijk in artikel 12 dat:
 1. *De staten die het verdrag ondertekenden verzekeren het kind dat in staat is zijn of haar eigen mening te vormen, het recht die mening vrijelijk te uiten in alle aangelegenheden die het kind betreffen, waarbij aan de mening van het kind passend belang wordt gehecht in overeenstemming met zijn of haar leeftijd en rijpheid.*
 2. *Hiertoe wordt het kind met name in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in iedere gerechtelijke en bestuurlijke procedure die het kind betreft, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenkomst van een vertegenwoordiger of een daarvoor geschikte instelling, op een wijze die verenigbaar is met de procedureregels van het nationale recht.*
- **Volwassenen in diverse rollen** zoals jeugdwerkers, uitbaters, beheerders, opvoeders, toezichthouders, ervarings- of terreindeskundigen **kunnen ook inschattingen maken over speelwaarde**. Doordat zij veel contact hebben met de doelgroep hebben zij in principe een uitstekende kennis van de speelwaarde. Voorwaarde is dat zij niet alleen vanuit volwassenenblik kijken, maar mee empathisch (van binnenuit) het spel observeren en proberen te begrijpen.
- **Idem voor risicoanalisten en preventieadviseurs**, indien ze hiervoor in gesprek gaan met de groep hierboven beschreven.

Definitie speelwaarde

Wij stellen daarom volgende **definitie van 'speelwaarde'** voor:

De speelwaarde van een terrein of toestel is de mate waarin het terrein of toestel;

- **expliciet gewaardeerd wordt door kinderen**, zoals blijkt uit inspraak en bevestigingen
- **impliciet gewaardeerd wordt door kinderen** (impliciet kan bijv. blijken uit observaties van het gebruik: hoe vaak of intens wordt iets gespeeld, hoe sterk zijn kinderen er mee bezig?)
- **flexibel is en creatief gebruik toelaat**: als kinderen er op veel manieren mee kunnen spelen en/of het kunnen gebruiken om hun eigen ideeën te realiseren ('hoeveel spel kun je uit iets krijgen?'), dan is de speelwaarde hoger
- **coherent is opgebouwd** (bijv. als 'parcours', als samenhangend speellandschap, speelzone of totaalconstructie) zodat de speelwaarde van de onderlinge elementen wordt versterkt
- **diverse types speelkansen aanbiedt**: er is hogere speelwaarde als verschillende soorten en types spel mogelijk zijn. Bepaalde types spel (explorerend bewegen, constructiespel, fantasiespel) staan immers onder maatschappelijke druk en als die

⁵ https://www.kinderrechten.be/sites/default/files/kinderrechtenverdrag_nederlandse_vertaling.pdf

uitgelokt worden door een speelvoorziening of terrein, dan is de speelwaarde hoger (zie onder voor de verschillende speeltypes).

- **verschillende groepen kinderen en jongeren aanspreekt:** bijv. verschillende leeftijden (zowel jonge als oudere kinderen, en zelfs volwassenen) en in het bijzonder ook kinderen met een beperking
- **zowel individueel als sociaal spel uitlokt of toelaat**
- **uitdaging bevat** (groot, hoog, snel, steil, vreemd,...)
- **uniek en origineel** is, afwijkt van het gewone en alleen op die plek kan beleefd worden.”

Het geheel van deze factoren bepaalt de speelwaarde van een terrein of toestel.

Bij voorkeur wordt dit kwalitatief bepaald. Eventueel kan dit ook kwantitatief, als evenwicht voor de klassieke methodes voor risicoberekening.

Hoe speelwaarde inbrengen in de KB's?

‘Speelwaarde’ kan gedefinieerd worden, maar moet vooral mee ingebracht worden in de methodieken van risicoanalyses en/of veiligheidsinspecties. Speelwaarde moet telkens verrekend worden in de verschillende fases van de stappencyclus van inspecties en risico-analyses.

Meer informatie hierover:

- zie Nota Achtergrond Definities KBs.
- en de Risico-voordelenanalyse voor speelterreinen van de Artevelde Hogeschool.

2.2. Verplichtingen van fabrikant en installateur

Graag verwijzen we voor de meer technische kant van dit hoofdstuk naar onze collega's van Recreabel. Zij omschrijven die noden het beste. Toch geven we graag enkele eigen inhoudelijke kanttekeningen bij de mogelijke veranderingen:

Vergroening speelplaatsen door ouders en sympathisanten

De afgelopen jaren is er werk gemaakt van het vergroenen en ontharden van schoolspeelplaatsen. Naast die ‘groene’ ingrepen werd ook de beweegvriendelijkheid en de speelbaarheid van die plekken verhoogd.

Een evolutie waar kinderen en jongeren rechtstreeks een positief effect van ervaren. Deze evolutie werd Vlaams enorm aangemoedigd door verschillende projectoproepen, ondersteuningstrajecten, en tools zoals inspiratiegidsen, websites, vormingen en studiedagen. Velen gefocust op het betrekken van ouders, sympathisanten en buurtcomités. Op die manier werd de kostprijs gedrukt, de projecten haalbaarder gemaakt en werden op honderden scholen meer betekenisvolle plekken voor kinderen en jongeren ontwikkeld, met grote speel- en educatieve waarde en grote winst qua sociale cohesie in de buurt. De transitie naar groene en speelvriendelijke speelplaatsen is pas net ingezet, geen enkel school wil de trein missen.

De voorgestelde aanpassingen binnen dit KB zouden ervoor kunnen zorgen dat de ouderbetrokkenheid binnen deze projecten volledig zal stilvallen. Onze vraag naar verklarende cijfers of bewijzen dat ouders slechte toestellen maken, werd niet beantwoord. Daarom zien we geen duidelijke reden waarom men de aanpassingen in het KB voor deze initiatieven op scholen niet kan ontzien.

We lezen in het verslag dat ouders/ouder comités niet gezien zouden worden als fabrikant en zijn daarmee tevreden. Geen enkele ouder zou anders nog het risico willen nemen om te helpen bij het aanleggen van speelplaatsen, speelaanleidingen of speeltoestellen. **We vragen wel om die verduidelijking mee te nemen in de opmaak van het nieuwe KB en de vertaling naar het brede publiek.**

DIY-toestellen of -constructies

In dezelfde lijn: DIY-toestellen of -constructies mogen **niet als marktproducten** worden beschouwd. Er moet **wel telkens een oordeelkundige risicoanalyse** op gebeuren, door competente personen, zoals ook vandaag in de huidige KB's wordt vooropgesteld.

Certificatieplicht voor toestellen die afwijken van de normen lijkt **ons allerminst gewenst**. Dit zal leiden tot onnodige kostenverhogingen, administratieve last, verlaging van de speelwaarde en ultiem tot een forse daling van het aanbod aan toestellen en terreinen. En dus speelkansen voor kinderen.

Wij zien enkele ingrepen die meer en beter effect kunnen hebben op de veiligheid van deze toestellen en die zich voornamelijk focussen op **ondersteuning**:

- een **minimum/maximumkader waaraan die toestellen moeten voldoen**. Bv, niet hoger dan een meter, bepaald materiaal wel of niet gebruiken, bepaald niveau van water,... moet geen risicoanalyse krijgen,...
- **meer ondersteuning in het toepassen van de normen** indien zij boven dat minimumkader gaan.
- Ondersteuning in het **maken van een risicoanalyse** (gelinkt aan de speelwaarde)

Wij zijn bereid om mee na te denken over hoe deze risicoanalyses op een gegronde manier kunnen uitgevoerd worden.

Risicoanalyse

Graag verwijzen we ook naar de **Risico-voordelenanalyse voor speelterreinen van de Artevelde Hogeschool**.

De huidige bepalingen voor risicoanalyse in de KB's zijn in de praktijk zeer goed werkbaar. Wij vragen dan ook expliciet **het behoud van de huidige bepalingen en het huidige systeem van risicoanalyse van speeltoestellen en speelterreinen**.

Met grotere inzet op kwaliteitsvolle risicoanalyses door opleiding en sensibilisering zal men tot een beter risk-benefit-evenwicht kunnen komen.

Binnen de huidige risicoanalyses is **enkel 'blootstelling' soms lastiger te bepalen** in de context van een openbaar speelterrein. Hiervoor kan eventueel een duidelijke, maar genuanceerde schaal uitgewerkt worden (met bijv. 'mate van toezicht' of 'bereikbaarheid van de locatie op het terrein' als parameters).

Risico-analyse zou ook niet louter kwantitatief mogen benaderd worden. Dit is zelfs niet mogelijk en leidt tot puur administratieve en duurdere veiligheidsrapporten, zonder meerwaarde voor de veiligheid. Het mag ook zeker niet de verwachting zijn dat voor elk geïdentificeerd gevaar een kwantitatieve risico-analyse gebeurt. Dit is uiteraard wél aangewezen en noodzakelijk wanneer een duidelijk risico opduikt.

3. De uitbating van speelterreinen

3.1. Definitie speelterrein

De ANSO's

We lezen bij de mogelijke aanpassingen van het KB dat de afbakening van de definitie van speelterreinen mogelijks wordt uitgebreid en ook de ANSO's (Avontuurlijke Natuurspeelomgevingen) zouden worden toegevoegd, ondanks dat er momenteel geen duidelijke definiëring bestaat voor een ANSO.

Ter indicatie: Agentschap Natuur en Bos geeft aan dat ze hun speelzones in de natuur als volgt definiëren:

“Een speelzone van ANB combineert natuurlijke materialen met inheemse beplanting. Kunstmatige constructies die het spel sturen, zijn er afwezig, hoewel natuurlijke elementen zoals eilandjes, liggende bomen, beeklopen en zanderige plekken wel kunstmatig kunnen zijn toegevoegd.”

Ter verduidelijking gaf de FOD Economie mee dat het enkel die zones zou betreffen die aangelegd en ingericht zijn met de intentie om kinderen er op te laten spelen. **Deze definiëring baart ons zorgen, omdat:**

- Terreinen van jeugdbewegingen, jeugdverblijven, jeugdwerkinitiatieven en andere jeugdruimtes worden - los van speeltoestellen, ingericht met de intentie om te spelen.
- En ook natuurlijke elementen worden door spel bewust en onbewust ingezet om te spelen.

En hoe bepaal je wat technisch wel en niet tot het speelterrein behoort in de context van een groen natuurlijk speelterrein? Dat kent in de beleavingswaarde veelal geen heldere afbakening.

Die uitbreiding zou dus heel wat onduidelijkheid creëren. Indien al deze zones als speelterreinen worden gezien, zijn er ineens een **gigantisch aantal speelterreinen die volgens het nieuwe KB dan gekeurd zouden moeten worden.**

Bovendien worden die zones vaak **'uitgebaat' door niet-professionele uitbaters**, zoals ; jeugdwerkingen, vrijwilligers van jeugdlogies,... Indien de regelgeving op dit punt wordt uitgebreid is dit de **zoveelste extra regelgeving die jeugdwerkorganisaties en het werk van vrijwillige leiding nodeloos bemoeilijkt.** Voor jeugdverenigingen is het van essentieel belang dat zij zich kunnen blijven focussen op hun kerntaak: het begeleiden van kinderen en jongeren in een veilige, speelse en leerzame omgeving. Een te zware regeldruk werkt dit rechtstreeks tegen.

Wat met kleuterklassen en gedeeld gebruik van ruimte?

De FOD economie stelt voor om bepaalde sectoren/plekken uit het KB te halen, bv. de **kleuterklassen**. Bij de kleuterklassen wordt er een **onderscheid gemaakt tussen de binnen-en de buitenruimte**, gezien **speelplaatsen wel onder het KB vallen**. Dat is niet logisch (beide kunnen speeltoestellen bevatten met een redelijke hoogte, zoals bv. een speelplatform) en ook niet zo eenvoudig gezien de **speelplaatsen van scholen** steeds vaker worden opengesteld voor de buurt, na de schooluren. Bovendien is het delen van scholen (en dus speelplaatsen) een criterium geworden om infrastructuur subsidies te ontvangen in Vlaanderen⁶ en Brussel.

En **welk statuut krijgen deze schoolspeelplaatsen dan?** Een speelterrein kent namelijk doorheen de tijd verschillende wijzen van uitbating. Schoolspeelplaatsen zijn daar mooie voorbeelden van: doorheen de dag verandert er niets aan de omgeving, maar de wijze van toezicht wijzigt structureel. Gaande van zeer gecontroleerd tijdens een speeltijd tot volledig vrij als het publiek er in het weekend gebruik van maakt.

Daarnaast worden er vaker **'jeugdsites' ontwikkeld** waar sport, ontspanning en ontmoeting gecombineerd worden of gebruiken verschillende organisaties dezelfde (buiten)ruimte. Hoe gaat de nieuwe regelgeving omgaan met dit gedeeld gebruik, en het bepalen van de uitbater? Gedeeld gebruik wordt aangemoedigd door Vlaanderen als één van de kernkwaliteiten van de omgeving van het beleidsplan Ruimte Vlaanderen⁷. De Federale Overheid moet daarom opletten dat de nieuwe regelgeving deze evolutie niet te niet doet. Het gedeeld gebruik is tenslotte **fundamenteel in het bieden van speelmogelijkheden aan kinderen in kwetsbare situaties**. Een speelpleinwerking op school in de buurt maakt het bv. haalbaar om zonder vervoerskosten deel te nemen aan deze activiteiten. Regelgeving die dit ontmoedigt, zou structureel slechte regelgeving zijn.

Onthaalouders:

We lezen in het verslag dat **onthaalouders niet onder de nieuwe regelgeving** zouden vallen . Dit heeft tot doel de kleine organisaties/opvangmogelijkheden te vrijwaren van de

⁶ [Decreet Open Scholen](#) van 17 november 2023.

⁷ <https://omgeving.vlaanderen.be/nl/aan-de-slag-met-de-10-kernkwaliteiten-van-de-omgeving>

zware wetgeving. Dit omdat zij toch geen grote erkende speeltoestellen aankopen en plaatsen. Zo moet kleiner speelgoed (plastic glijbanen en dergelijke,...) niet gecontroleerd worden. We volgen deze redenering.

We hebben wel bedenkingen bij de mogelijk uitbreiding van de definitie van speelterreinen, nu ook **speelplekken in een groepsopvang** hier zouden onder vallen. De setting van een kleuterklas is nochtans vergelijkbaar met die van een groepsopvang. **Het argument dat deze privéterreinen zijn, geldt immers ook voor scholen.** We zien hier geen logica in.

De talloze bezwaren hierboven over de uitbreiding van de definiëring doen ons het volgende besluiten:

We willen de **bestaande definitie voor 'speelterrein' in de huidige KB's graag behouden.**

Die is eigenlijk heel **duidelijk en werkbaar**: van zodra er sprake is van een 'speeltoestel', dan wordt de plek een speelterrein. De precieze ruimtelijke aflijning maakt daarna mee deel uit van de risicoanalyse. Die concrete aflijning is contextueel te bepalen.

De verdere definitie van 'speeltoestel' is dan wel cruciaal voor de definitie van 'speelterrein'. Cf. eerder.

3.2. Risicoanalyse van het speelterrein - indienststellingsinspectie

Het voorstel om de huidige verplichte "risicoanalyse" niet langer op te nemen, maar een **"indienststellingsinspectie"** in te voeren, zijn we niet genegen.

Ook hiervoor verwijzen we graag als tegengewicht naar de extra input van Helena Sienaert (Arteveldehogeschool) over de risico-voordelenanalyse.

Een indienststellingsinspectie verplichten is trouwens praktisch onhaalbaar bij de (zomer)speelzones, vrij toegankelijke zones en de zones waar de omgekeerde toegankelijkheid (van natuur) geldt. Er zijn namelijk zo'n 1508 zones in Vlaanderen, goed voor een oppervlakte van 8488 hectare. Dat is onbegonnen werk.

Ter aanvulling op de discussie over de bepaling wie deze inspectie zouden mogen uitvoeren, willen we nogmaals benadrukken dat de **formele accreditatie geen antwoord is op de nood aan kwaliteitsvolle controles** en alleen leidt tot meer administratie en hogere prijzen. Iedereen die voldoende competenties kan aantonen zou risicoanalyses moeten kunnen uitvoeren op hun niveau.

3.3. De nodige inspecties en het onderhoud van het speelterrein

Aanvullingen: De frequenties voor inspectie en moeten haalbaar blijven en zijn steeds contextueel te bekijken. Het idee van het aantal nodige inspecties wordt hier opgebouwd vanuit de speeltoestelfabrikant en de logica van een speeltoestel. Voor speeltoestellen is dit richtinggevend voor bv. het onderhoud omdat de fabrikant dit inschat. Maar voor de speelterreinen helpt dit niet.

Hier kunnen gewoon de verschillende soorten inspecties en minimale frequenties voor controle uit de Europese norm EN1176 overgenomen worden.

De terminologie zou zo goed mogelijk de Europese terminologie moeten kunnen volgen.

3.4. Opschriften

Geen extra opmerkingen naast het verslag.

3.5. Toezicht

De uitbater zou een groot aantal documenten ter beschikking moeten houden van de bevoegde overheid. Voor gemeenten die heel gevarieerde uitbating hebben maak je best als FOD economie duidelijk welke deelgebieden je wil laten centraliseren (vb onderwijs, opvanglocaties of publiek toegankelijke speelterreinen). Of wil de FOD een volledige centralisatie?

Voor steden en gemeenten is deze volledige centralisatie en het op elk moment up to date houden lastig omdat er zoveel plekken zijn, zo veel variaties zijn en er verschillende controle/inspectie actoren met hun digitaal systeem werkzaam zijn.

En cf. eerder: indien bij de scope van de speelterreinen nu ook alle natuurspeelomgevingen er zouden bijkomen, wordt dit een gigantische hoeveelheid extra info en spelers.

3.6. Meldingsplicht

We stellen ons vragen bij het nut van deze meldingsplicht. De FOD Economie geeft aan dat ze die meldingsplicht gebruiken om bepaalde clusters van ongevallen in kaart te brengen. We zijn vragende partij dat deze cijfers openbaar worden gemaakt en ook gebruikt worden voor analyse van de ongevallen en of deze in verhouding staan met het al dan niet gekeurd/goedgekeurd te zijn.

Een centrale incidentenfiche zou misschien kunnen helpen om een meer eenvoudige en

objectieve analyse te maken.

Bij de meldingsplicht ligt hier weer de focus op speeltoestellen. De melding is even nuttig voor speelterreinen (niet enkel speeltoestellen) om o.a. te kunnen blijven afwegen hoe ver je wil gaan met deze wetgeving en de naleving ervan.

N.B.: De hoeveelheid van deze meldingen zal steeds een indicator blijven, gezien het doel van de wetgeving dit soort ernstige ongevallen net wil voorkomen en tegelijkertijd zo veel mogelijk speelwaarde tracht te behouden.

4. Tenslotte

Laat deze vorige zin een mooie samenvatting zijn van waar we met het Netwerk Goe Gespeeld! voor blijven gaan. We pleiten voor een kader dat veiligheid, speelwaarde, natuurbeleving en innovatie in evenwicht brengt, met haalbare verplichtingen voor scholen, jeugdwerk, uitbaters, overheden en partners in speelnatuur. Een normering die vertrekt van “zo veilig als nodig” in plaats van “zo veilig als mogelijk”. Een haalbare wetgeving die net speelkansen voor kinderen en jongeren stimuleert, en niet wegneemt.

Wij hopen dat deze extra opmerkingen op het verslag van het overleg van 29 september, samen met de andere documenten die werden ingezonden door onze partners, meegenomen worden in de verdere uitwerking van de ontwerptekst.

We blijven steeds bereid verder in overleg te gaan.

5. Onderschreven door

- Tine Bergiers - Goe Gespeeld!, Vlaamse Dienst Speelpleinwerk
- Peter Bosschaert - De Ambrassade
- Helena Sienaert - Artevelde Hogeschool
- Wouter Vanderstede - Kind & Samenleving
- Amber Blanckaert - Scouts & Gidsen Vlaanderen
- Toon Luybaert - Agentschap Natuur en Bos
- Maarten Dekoninck - Centrum voor Jeugdtoerisme
- Veerle De Vliegheer - Kind & Gezin
- Pieter Demyttenaere - Vlaamse Vereniging Steden en Gemeenten
- Saar De Wulf - Bataljong
- Benedicte Roose - Departement Jeugd Cultuur en Media

En de meer dan 40 partnerorganisaties van het Goe Gespeeld! -netwerk.