

BEREIK EN GROOTTE

207 spplw op 386 (totaal) reageerden (= 54%). West-Vlaanderen en Brabant scoren hierin laag. Voor W-VI stelt zich hier minder een probleem (er zouden voldoende types over een vrij goede spreiding gereageerd hebben), maar vooral in Brabant ontbreken enkele grote spplw (bvb. Leuven, VGC).

± 100 werkingen meer tov. '90 : komt omdat de definitie breder ligt. Toch is er ook een reële groei.

Verjonging van het spplbestand (vooral in Antwerpen en O-VI)

VRAAG : Hoe zit het met de spreiding over gemeenten en deelgemeenten? Waar zitten evt. blinde vlekken?

Wat statuut betreft : evolutie naar gemeentelijk initiatief.

- Alle nieuwe spplw zijn gemeentelijk.
- Is men nu meer geneigd zich gemeentelijk te noemen?
- Er zijn wel veranderingen gebeurd.
- Is dit een gevolg van het plaatselijk JWB? Gemeente heeft nu zelf meer de reflex om in te spelen op plaatselijke noden.
- Is dit dankzij een meer professionele ondersteuning vanuit de JD ?
- Sterven de privaten uit of worden ze overgenomen door gemeente?

Gemiddeld aantal kinderen per sppl : er komen kleinere sppl (gemidd = 145)

Serieuze daling van aantal kinderen (van '90 naar '95)

- Totaal aantal kinderen toch licht gestegen.
- Verkorting van aanwezigheid van de kinderen?
- Vertekend beeld wegens ontbreken gegevens VGC, Don Bosco, ...?

Groep van lagereschoolleeftijd wint aan belang.

Kleuter blijft belangrijke sppl-leeftijd.

- Is dit de bedoeling van de ouders of maken ze gewoon gebruik van het gedane aanbod?
- Allerkleinsten toch toegenomen
- Heeft dit te maken met de ontwikkeling van BKO? Veel kleuters maken gebruik van BKO. Samenwerking SPW-BKO pas vanaf 6 j.
- 45 spplw hebben -3j als laagste leeftijd
- 77 3 j
- 35 4 j
- 28 5 j
- 22 6 j

OPMERKING : Samenwerking met SPW-BKO nog zeer beperkt.

- Structuren hebben elkaar nog niet gevonden.
- Nood aan lokaal overleg, maar dit lukt niet echt : spplw wordt erbuiten gehouden, ander model (personeel, dagvergoedingen).
- Er zijn geen goede overlegstructuren (= item in beleidsnota Luc Martens).
- Moet integraal bekeken worden (niet opgedeeld in schuifjes : verzuild onderwijs, welzijnswerk, jeugdwerk, ...)

Oudere kinderen : vooral in Brabant

- Doorstroming = niet onderzocht. 12 jaar blijft breekleeftijd (in BKO = 10j).
- Hoeveel hebben echt aanbod naar +12j (naar jongeren)?
- 96 van de 206 spplw hebben 12 jaar als max. leeftijd.
- Het totale vrijetijdsaanbod is al uitgebreider voor +12. Zij richten ook meer zelf hun eigen tijd in

VRAAG : *Wat is de impact van het ander (gemeentelijk) aanbod (vanaf +6j)?*
Heeft spplw hier de functie van laatste man (opvangnet vakantieaanbod) zoals beweerd wordt? (ook GrabbelPas zegt dit???)

Tendens om gezamenlijk aanbod te doen (en dikwijls flauw afkooksel van “model”-gemeenten) met een vervaging van elke werkvorm tot gevolg.

Individualiteit van het vrijetijdsaanbod = cultuur van vandaag.

VRAAG : *Onderzoek naar totale vrijetijdsbesteding van kinderen dringt zich op*

VRAAG : *Onderzoek naar spplw met gedetailleerde info zou wenselijk zijn.*

- Welke kdn komen naar spplw (nu niet gevraagd)?
- Veel spplw houden persoonsgegevens kinderen niet bij (= typisch spplw, lage instapdrempel)
- Kan gemakkelijk met enkele case-studies onderzocht worden.
- Zou goede zaak zijn in ontwikkeling van argumentatie naar 3den (nood aan meer cijfers) (ook zo voor sport, cultuur, ... niet enkel voor jeugdwerk!)
- Professionalisering zou hier een oplossing kunnen bieden.
- Wenselijk?
- Onderzoek minder uitgebreid en diepgaander? Of dit als basis gebruiken en diepgaandere cases onderzoeken?

Migranten worden niet bereikt?

- Er is ook nergens kadervorming of andere ondersteuning (op niveau) te vinden.
- Andere speelcultuur : wijkgericht (tov. vast organisatiekader met vaste uren, betalen, ...)
- 70 % heeft geen enkele migrant op sppl? Speelt terminologie ons hier geen parten? Wat is ‘migrant’ (idem voor ‘gehandicapt’)?
- Onderzoek zou moeten geventileerd worden naar concentratieregio’s.

Duur : Vaststelling van veel meer korter aanbod!

- Korter aanbod per terrein? Niet per werking? Nochtans : 62% werkt op 1 terrein.
- Verband met nieuwe spplw?
- Teneur van opvang versterkt zich niet.
- Halve-dag-werkingen blijven bestaan.
- 85% werkt alleen in de zomervakantie. 10% werkt in alle vakanties (stijgt zeker niet). Hoe zit het hier met verdeling gemeentelijk/privaat?

Verslag : Jo Van den Bossche (VDS O-VI) --- 21/05/96.