

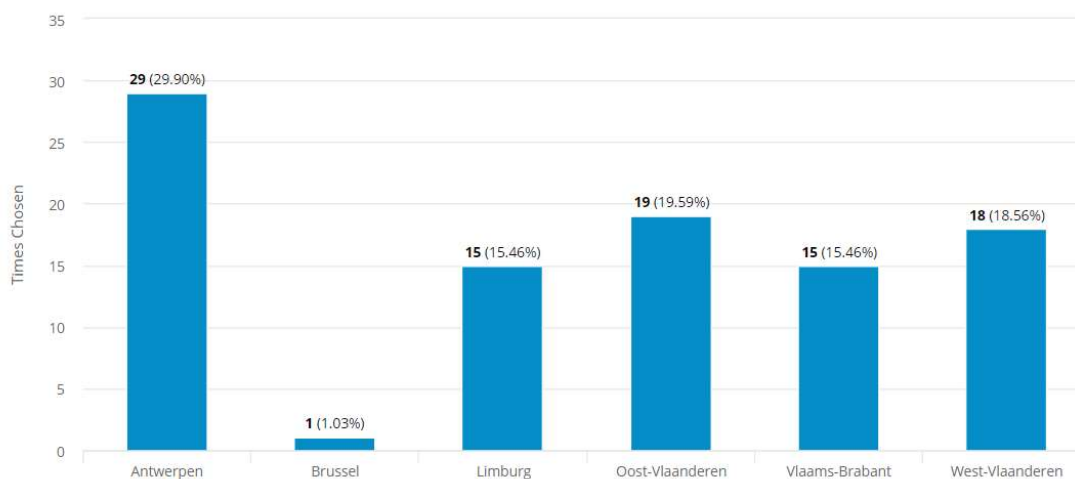
RESULTATEN BEVRAGING

Einde van de corona-speelpleinzomer

Er zijn 417 speelpleinorganisatoren. Samen organiseren ze 563 speelpleinwerkingen verspreid over 300 gemeenten in Vlaanderen en Brussel. Slechts 21 gemeenten hebben er geen. Op een gemiddelde vakantiedag in de zomer spelen dagelijks 44.000 kinderen op een speelpleinwerking. Samen bereiken ze op die manier 185.000 verschillende kinderen en 23.000 begeleiders, die we animatoren noemen. (Cijfers 5-jaarlijkse speelpleinquête 2015.)

97 speelpleinverantwoordelijken vullen de vragenlijst volledig in. Het gaat in dit rapport alleen over die vragenlijsten. Op enkele uitzonderingen na zijn de speelpleinverantwoordelijken bij de niet volledig ingevulde vragenlijsten afgehaakt op de vraag naar hoeveel unieke kinderen het speelplein bezochten, zodat we van hen alleen identificatiegegevens hebben en geen inhoudelijke gegevens.

Dit is de regionale spreiding van de deelnemende speelpleinen:



Aan deze bevraging namen 97 speelpleinorganisatoren deel. (=23%) Daarmee zijn de resultaten behoorlijk representatief. Ze stroken ook met wat we als koepelorganisatie in de dagelijkse realiteit ervaren. Ook de spreiding is goed en staan in verhouding tot het aantal speelpleinorganisatoren in de regio.

Het aantal particuliere (23%) / gemeentelijke (77%) organisatoren die deelnamen aan de bevraging is eveneens een correcte vertaling van hoe de speelpleinorganisatoren zich qua rechtsvorm tot elkaar verhouden. Er namen geen speelpleinen deel die enkel een mobiele werking hadden: 93% werkt enkel op (een) vaste locatie(s), 7% combineert een vaste locatie en een mobiele werking.

Alle werkingen vonden ook in de zomer van 2020 plaats.

38% MINDER UNIEKE KINDEREN

Een zomer met heel wat minder kinderen: 38% minder unieke kinderen.

Enkele speelpleinen zagen meer kinderen, maar bij de meeste waren er duidelijk minder kinderen. Het totaal unieke kinderen die de bevroegde speelpleinen bezochten, daalde fors: van 41804 naar 25952 unieke kinderen [Diksmuide vulde hier voor 2020 wel 0 in > zal voor 2020 net iets hoger liggen]. Dat is een daling van 38%. Gemiddeld genomen over deze speelpleinen is dat een daling van 440 naar 270 kinderen per werking [het gemiddelde wordt algemeen naar boven getrokken door vzw Koraal].

Het aantal dagen dat een kind gemiddeld naar de speelpleinwerking kwam gedurende de zomer, wisselt sterk van speelplein tot speelplein, en loopt uiteen van 3 dagen (in een zestal werkingen) tot 30 dagen in één werking.

- 17 speelpleinen: 3 tot 5 dagen
- 37 speelpleinen: 6 tot 10 dagen (daarvan geven 21 speelpleinen een gemiddelde van 10 dagen aan)
- 21 speelpleinen: 11 tot 15 dagen op
- 7 speelpleinen: meer dan 15 dagen (4 van hen geven 20 dagen als gemiddelde)
- De overige speelpleinen zeggen geen goed zicht op het gemiddelde te hebben.

1/3 MINDER AANBOD VOOR TIENERS

Op een aantal speelpleinen kon in 2020 een doelgroep uitzonderlijk niet terecht, terwijl zij er gewoonlijk wél bij zijn. Dat was op iets meer dan een derde van de speelpleinen het geval. En dan ging het bijna steeds om de tieners.

33 van de 96 speelpleinen geven aan dat ze dit jaar een doelgroep niet hebben bediend die normaal wel gepland was. Bijna steeds gaat het hier over de tieners, of om het 'overgangsjaar' van de 12- of 13-jarigen, die gewoonlijk nog op het speelplein mogen blijven, maar nu (b.v. wegens de mondkemperplicht) niet toegelaten werden. Een 30-tal werkingen organiseerden dit jaar geen tienerwerking. Een enkele keer werd de tienerwerking beperkt tot een paar weken, of niet meer georganiseerd in augustus (toen de 12-plussers ook zelf begonnen af te haken door de verstrengde maatregelen). Enkele speelpleinen voorzagen dit jaar de opstart van een tienerwerking, maar hebben dit moeten uitstellen. Meestal was er bij de tieners en hun ouders wel begrip; soms werden er een aantal losse activiteiten voor deze groep voorzien.

Een enkele keer ging het over kinderen met autisme en een mentale beperking, waarvoor nu geen werking kon worden voorzien.

In de juni-enquête die peilde naar de verwachtingen voor de 'coronazomer', gaf 15% van de bevroegde speelpleinorganisatoren aan het aanbod voor tieners (+12) te zullen schrappen. In deze bevraving wordt dat dubbel zoveel.

Voorts: (cijfers zonder rechtstreekse vergelijking met vorig jaar):

- 6 werkingen zijn helemaal of zeer sterk gericht op kinderen met een handicap (75% of meer van het publiek); 8 werkingen zeggen 10 à 40% kinderen met een handicap in hun deelnemers te hebben.
- In 8 werkingen zijn er 50% of meer anderstalige kinderen; voor nog eens 8 werkingen zit dat tussen de 30 en de 50%.
- In 11 werkingen zijn er 50% of meer kinderen uit kansarme milieus; voor nog eens 7 werkingen zit dat tussen de 30 en de 50%. Voor 39 werkingen gaat het om minder dan 10% van de kinderen.

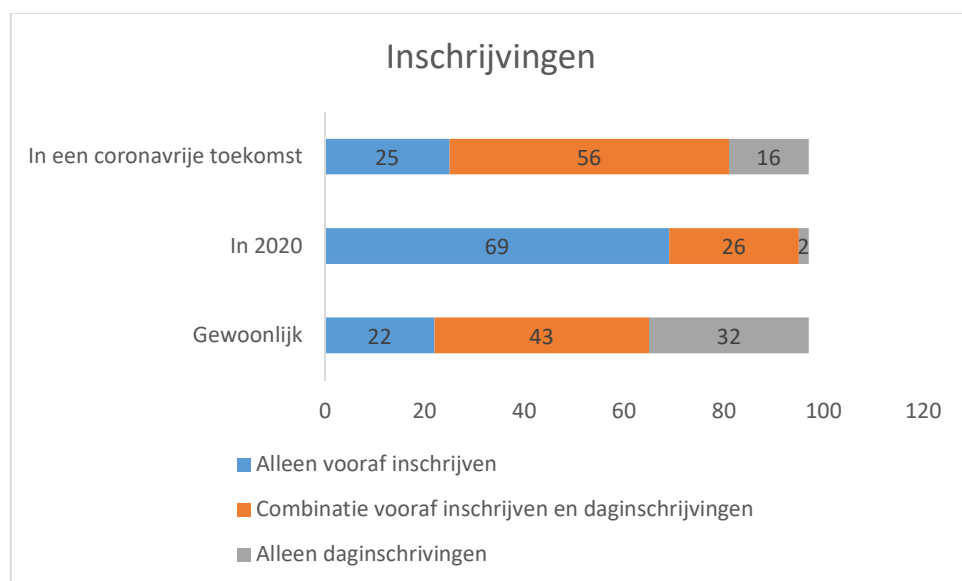
**70% SPEELPLEINEN KIEST VOOR VOORAF INSCHRIJVEN
¼ BLIJFT OOK DAGINSCHRIJVINGEN AANBIEDEN**

Er waren deze zomer dus vooral *minder* kinderen.

Op het inschrijvingssysteem hadden de coronamaatregelen een rechtstreekse impact. ‘Alleen daginschrijvingen’, normaal goed voor 30%, is nu quasi verdwenen als inschrijvingssysteem. Gewoonlijk werkt maar een goeie 20% van de bevraagde speelpleinen **alleen met voorinschrijvingen**, maar in 2020 was dat 70%. (60% in de juni-enquête). Toch bleef meer dan een kwart van de speelpleinen ook nog daginschrijvingen aanbieden, weliswaar met het risico dat de bubbels reeds volzet waren door de voorinschrijvingen. In de juni-enquête dacht nog bijna 40% dit te doen.

De precieze impact van die andere manier van werken op het doelpubliek valt moeilijk te achterhalen. Ongetwijfeld zijn veel minder kinderen ‘op den bots’ komen spelen. Sommige speelpleinen geven aan dat er minder kinderen uit maatschappelijk kwetsbare situaties kwamen; bij andere is dat net omgekeerd omdat het OCMW hielp bij het inschrijven.

Toch heeft de coronazomer de speelpleinen bewust doen stilstaan bij hun inschrijvingssysteem. Er zijn amper extra speelpleinen die bij een coronavrije toekomst willen overschakelen naar alleen werken met voorinschrijvingen, maar wél meer speelpleinen die de combinatie willen aanbieden: van 43 die dit deden voor corona naar 56 die dit denken te doen ‘na’ corona. Het aantal speelpleinen dat dan nog alleen zou werken met daginschrijvingen halveert.



Speelpleinen geven aan dat de voorinschrijvingen minder administratieve last geven, en een beter zicht op hoeveel kinderen er zullen zijn en hoeveel animatoren zullen nodig zijn. Ze hebben ook de voordelen van online inschrijven ontdekt. Toch geven verantwoordelijken duidelijk aan dat daginschrijvingen (of bijvoorbeeld een voldoende groot aantal open plaatsen voorzien voor daginschrijvingen) hun waarde hebben: het maakt het speelplein laagdrempelig voor alle kinderen, ook voor wie op het laatste moment nog wil komen spelen, en daginschrijvingen blijken soms nodig om tieners of kwetsbare kinderen te bereiken.

Terug naar de coronazomer zelf. 4 op de 5 speelpleinen hielden zich strikt aan de aantallen voor de bubbels. De anderen overschreden het aantal soms eens om geen kinderen in de kou te laten staan, maar dit gebeurde bijna nergens frequent.

De beperkingen door de bubbels hebben in elk geval wel een grote impact gehad op het aantal kinderen dat op het speelplein terecht kon. *Bijvoorbeeld meldt een speelplein dat een tweede kleuterbubbel niet georganiseerd kon worden, waardoor 12 kleuters niet naar het speelplein konden komen.*

De inschrijvingen verliepen per week, maar dat betekent niet dat kinderen ook elke dag van de week kwamen, zelfs al was er voor de volledige week betaald. Soms verkozen de ouders een andere activiteit (met het gezin, de grootouders) wanneer die mogelijkheid zich aandeede.

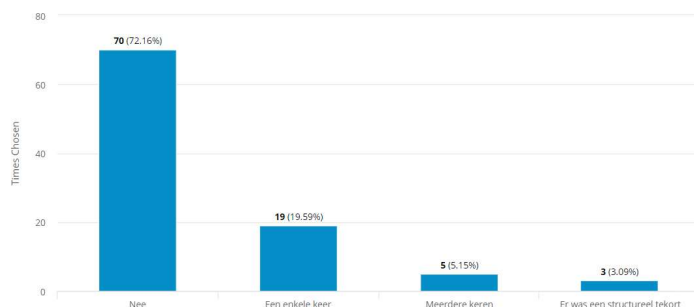
Ook nog:

- 10% van de werkingen werkte mee aan een **zomerschool**, die in de praktijk eerder parallel liep met de speelpleinwerking (b.v. terrein delen maar aparte ingangen). De ervaring is positief, maar het is iets heel anders.
- De helft van de speelpleinen bleef op de gewone plek; 37% combineerde het oude terrein met **nieuwe locatie(s)**; 12% speelde op een volledig andere locatie. Die nieuwe locaties worden beduidend vaker positief dan negatief geëvalueerd, en 'spelen op meerdere locaties' wordt als een te overwegen toekomstidee meegenomen in een aantal evaluaties van de zomer.
- Er werd minder **busvervoer** georganiseerd, bleek uit de juni-enquête; maar behalve dat er minder kinderen waren, wordt de impact daarvan eerder klein ingeschat.
- Op 70% van de speelpleinen kwamen **externen** die (mee) hielpen voor **poetstaken** en hygiëne. Dat leverde amper problemen op: slechts bij 6 speelpleinen verliep de samenwerking lastig.

VOLDOENDE ANIMATOREN

26. Is er tijdens de zomer een tekort geweest aan animatoren of hoofdanimatoren om de werking in alle bubbels kwaliteitsvol te laten verlopen?

Number of responses: 97



Ruim 70% geeft aan geen tekorten gehad te hebben. Bij de andere speelpleinen was het nu en dan toch moeilijk om de werking helemaal kwaliteitsvol te laten verlopen.

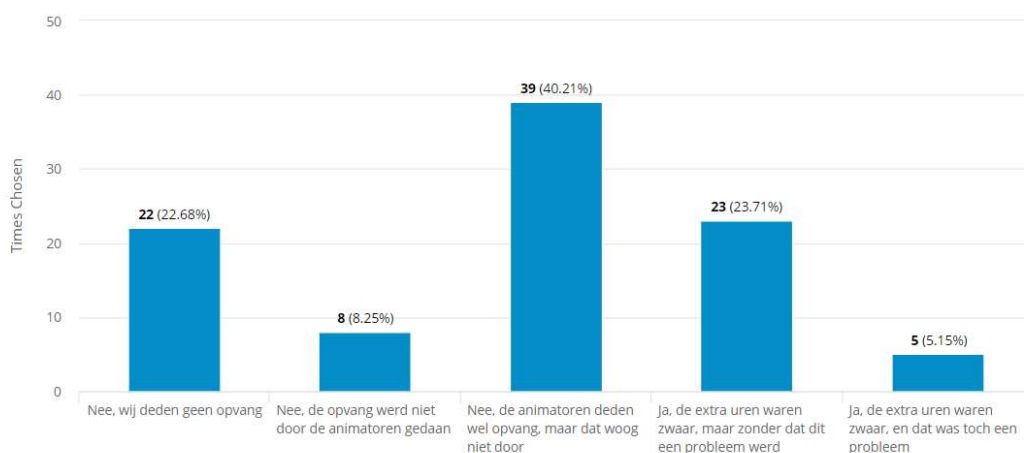
Maar het is slechts op drie speelpleinen gebeurd dat een bubbel een week niet kon doorgaan door een tekort aan (hoofd)animatoren, en dat gebeurde daar maar een enkele keer. Bij de werkingen met een tekort aan (hoofd)animatoren gaat het bij een derde om werkingen die het ook zonder corona moeilijk hebben. In de coronazomer was het probleem vooral dat er extra animatoren moesten gevonden worden. Het bubbelstelsel was ook een drempel, omdat animatoren meteen een volledige week op het speelplein moesten staan.

OPVANG WEEGT DOOR, MAAR EERDER GEEN PROBLEEM

Voor een kwart van de werkingen woog de extra opvang toch wel door, al was dat bijna nergens een echt probleem. Iets meer dan de helft van de animatoren die extra opvangtaken opnamen, werden daar ook voor beloond (extra vergoeding of loon, cadeaubon) of werden van andere taken ontlast.

24. Heeft de voor- en na-opvang afgelopen zomer zwaarder doorgewogen op animatoren dan andere jaren?

Number of responses: 97

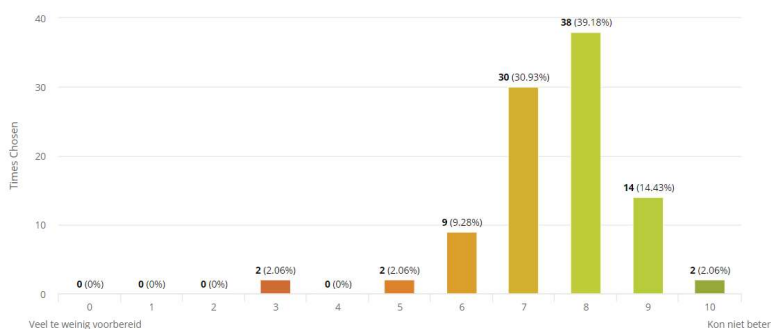


**JONGEREN ZIJN GOED VOORBEREID BEGONNEN
BLIJVENDE AANDACHT OP MAATREGELEN NODIG.**

Animatoren kregen op heel diverse manieren ondersteuning bij de coronamaatregelen, met vorming, posters, een grotere aanwezigheid van de speelpleinverantwoordelijke... Dit bleek over het algemeen goed verlopen te zijn. Meer aandacht zou kunnen uitgaan naar herhaling gedurende de hele zomerperiode, het bereiken van wie op een infomoment afwezig was, animatoren zelf meer laten meedenken...

32. Hoe goed waren de animatoren uiteindelijk voorbereid op deze speelpleinzomer? Geef een cijfer van 1 tot 10.

Number of responses: 97



De meeste animatoren hielden zich goed aan de maatregelen. Wel geeft meer dan de helft van de speelpleinverantwoordelijken aan dat het nodig was om blijvend aandacht te vragen voor bepaalde regels. Uiteindelijk bleken de animatoren op de meeste speelpleinen vrij goed voorbereid te zijn op de speelpleinzomer.

NOOD AAN MENTALE ZORG

Niet alleen de kinderen, maar ook de animatoren kwamen uit een lange periode van lockdown en beperkte sociale contacten. Een kleine helft van de speelpleinverantwoordelijken signaleert dat er toch wel nood was aan mentale zorg bij de animatoren, al bleef dat dan meestal (39%) bij een beperkt aantal onder hen; 5% geeft aan dat dit frequent het geval was. Vooral extra luitsteren naar en gesprekken met de animatoren vingen dit op, net als het gewoon 'samen speelplein zijn' en plezier maken.

BINDING TUSSEN ANIMATOREN EN DE KOMENDE JAARWERKING IS EEN PUNT VAN ZORG 15% VREEST JONGEREN KWIJT TE SPELEN

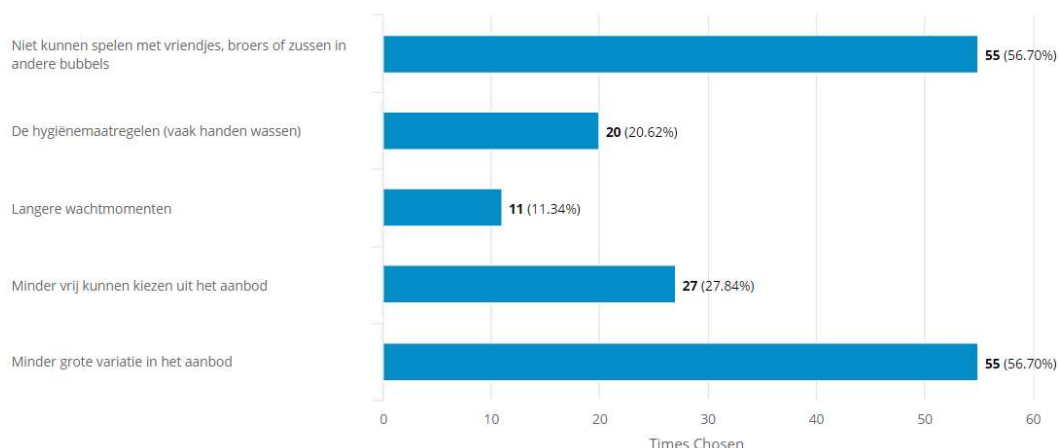
De binding tussen de animatoren tijdens de vreemde coronazomer is een punt van zorg, die een vervolg dreigt te krijgen in de komende jaarwerking. Volgens meer dan 70% van de verantwoordelijken was het na de speelpleinuren moeilijker om voor de binding tussen de animatoren te zorgen. 15% vreest daardoor ook animatoren te zullen verliezen. En iets meer dan de helft van de speelpleinverantwoordelijken maakt zich ook zorgen over de komende jaarwerking, die wellicht ook anders zal moeten verlopen, al zien weinigen (5%) het écht somber in.

SPELBREKERS: MINDER VARIATIE EN NIET KUNNEN SPELEN MET WIE JE WIL

De coronazomer maakte het speelplein voor kinderen toch wel anders. De algemene organisatie werd aangepast, er werd gespeeld in bubbels, en niet alle materiaal of heel het terrein waren zomaar beschikbaar. Er waren spelbrekers en positieve effecten. Niet kunnen spelen met broers, zussen of vrienden door de **bubbels**, en een minder grote **variatie** zijn de belangrijkste spelbrekers. De hygiënemaatregelen en langere wachtrijen worden veel beperkter vernoemd.

37. Welke coronamaatregelen waren spelbrekers voor kinderen? Je mag meerdere items aanduiden.

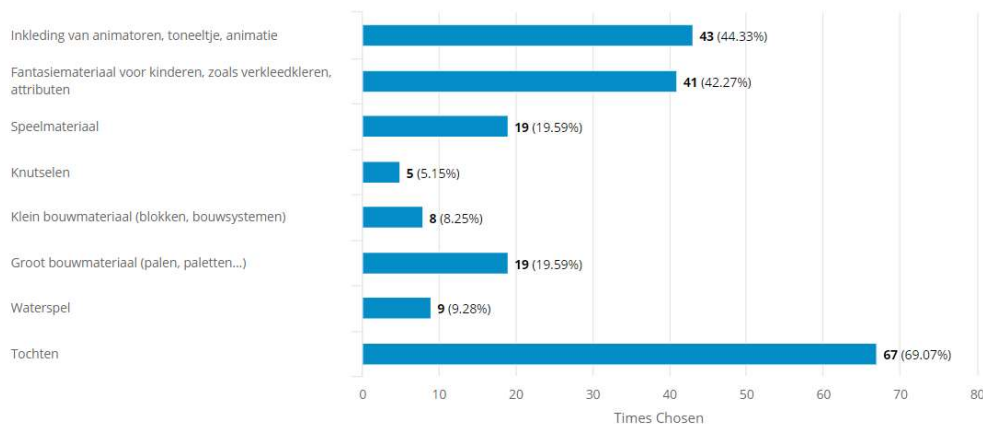
Number of responses: 97



In het aanbod zelf zijn vooral inkleding en verkleed (door animatoren en kinderen) en tochten maken (en uitstappen, zwemmen, eens naar het bos of een speelterrein in de buurt...) moeilijker geworden. Ook grote groepsspelen waren niet mogelijk.

38. Hebben de coronamaatregelen een negatieve impact gehad op het aanbod voor kinderen? Je mag meerdere items aanduiden.

Number of responses: 97



POSITIEF EFFECT: MEER RUST EN GROTE BAND

De bubbels waren voor sommige kinderen echt lastig (en niet altijd goed uit te leggen!) omdat kinderen dan niet met bepaalde andere kinderen konden samen spelen. Maar de meeste verantwoordelijken zien er ook positieve kanten aan. Het speelplein had soms baat bij de kleinere groepen met een vaste samenstelling. De bubbels gaven meer rust en geborgenheid, er was meer ruimte voor individuele aandacht en het opbouwen van een band tussen kinderen en animator en tussen kinderen onderling, en de jongere kinderen werden minder makkelijk weggedrukt. Die voordelen worden toch opvallend vaak genoemd. 10 speelpleinverantwoordelijken hebben helemaal niets positiefs gezien in de aangepaste manier van spelen en organiseren.

**UITSTAPPEN GROOTSTE SLACHTOFFER
BIJNA 90% DOET GEEN OF ERG BEPERKT UITSTAP**

Uitstappen zijn zonder meer het belangrijkste slachtoffer in het aanbod van de speelpleinen: 60% zegt uitzonderlijk geen uitstappen te hebben gedaan (70% in de juni-enquête), en nog eens 28% deed er wel, maar beperkt. De uitstappen die wel werden gedaan, verliepen meestal probleemloos (77%). Maar dat uitstappen het naleven van de maatregelen bemoeilijken, en dat ze gewoon minder leuk zouden zijn, was voor twee derden van de speelpleinen die geen of minder uitstappen deden, redenen om die niet of minder te organiseren. Sommige gemeenten verboden ook uitstappen of vervoer. Een kleine helft van de speelpleinen die minder of geen uitstappen deden, zegt die uitstappen toch wel gemist te hebben, en in een coronavrije toekomst zou de overgrote meerderheid (87%) terug willen naar het uitstappenbeleid van vroeger.

WORKSHOPS DOOR EXTERNEN OP HET SPEELPLEIN VALLLEN IN DE SMAAK

De speelpleinen die aangaven dat ze vaker workshops deden, geven aan dat ze dat in de toekomst nog willen doen: workshops op het speelplein terrein zelf (eerder dan op verplaatsing te gaan) geven een nieuwe dynamiek en afwisseling. 15% van alle bevroegde speelpleinen wil in een coronavrije toekomst vaker workshops organiseren dan vroeger.

**VOORAL BLIJ DAT KINDEREN WEER VOLOP KONDEN SPELEN
WISSELEND VAKANTIEGEVOEL**

Hoe was de speelpleinzomer voor kinderen zelf? De antwoorden lopen uiteen van 'toch veel minder goed dan anders' tot 'ze hebben er niets van gemerkt'. Veel verantwoordelijken geven aan dat kinderen vooral blij waren dat ze eindelijk weer konden spelen met leeftijdsgenoten.

Zo'n **60%** geeft aan dat het een heel leuk speelpleinzomer was met **volop vakantiegevoel**, en dat de kinderen eigenlijk maar weinig van de corona-aanpassingen gemerkt hebben. Het zijn vaker de oudere kinderen die last hebben van de beperkingen (bv geen uitstapjes of workshops). Dat de speelpleinzomer kwam kort nadat de coronamaatregelen waren versoepeld, versterkte het vakantiegevoel ongetwijfeld: het was overduidelijk dat de kinderen heel erg blij waren om eindelijk met veel andere kinderen te kunnen spelen. Ook van de ouders kwam er heel veel dankbaarheid.

Andere verantwoordelijken geven toch aan dat er **minder een vakantiegevoel** was. Zij vernoemen dan onder meer:

- Aparte bubbels, zodat vriendjes soms in een andere bubbel zaten (niet altijd te begrijpen voor kinderen); of er was geen plaats meer voor vriendjes. Kinderen gingen soms ook vergelijken tussen bubbels: pech als je dan niet in de bubbel met het raceparcours zit.
- Geen uitstapjes, zwemmen, koken...
- Minder groepsgevoel ('heel het speelplein'). Ook een minder groot aantal kinderen op het terrein, dat tempert de sfeer wat
- Het ongedwongene was soms wat weg (hygiëne, 'doen we niets fout?')
- Minder inkleding, dus minder sfeer
- Toch wat minder keuze en variatie. Niet vrij kunnen rondlopen op het terrein of wisselen tussen dingen... Soms wat moeheid na een tijd voor kinderen die vaak/lang kwamen, omdat er toch minder variatie was
- Materiaal dat verdeeld moest worden, dat niet uitgeleend kon worden; idem voor infrastructuur: je hebt al sneller alles al gezien op het terrein.
- Voor de 12-plussers was het mondkapje hinderlijk om te spelen
- Soms waren de bubbels maar klein, zeker bij de tieners; dan is het maar saai
- Animatoren minder gemotiveerd, dat merken de kinderen wel (eenmalige opmerking)

Er waren zoals gezegd op veel speelpleinen merkbaar minder kinderen dan gewoonlijk; voor de kinderen die niet gekomen zijn omdat het speelplein bijvoorbeeld al volzet was, maakt de andere organisatie dus natuurlijk ook een verschil.

**OUDERS VOLGEN MAATREGELEN VAN HET SPEELPLEIN GOED OP
REGELS ROND BUBBEL VAN 5, NIET MIXEN VAN AANBOD... MEER IN DE WIND GESLAGEN**

Eén derde van de speelpleinen toonde in de speelpleinfoto's tijdens de zomer uitdrukkelijk ook hoe ze ook aandacht hadden voor de veiligheid; twee derden toonde, zoals altijd, gewoon hoe leuk het was

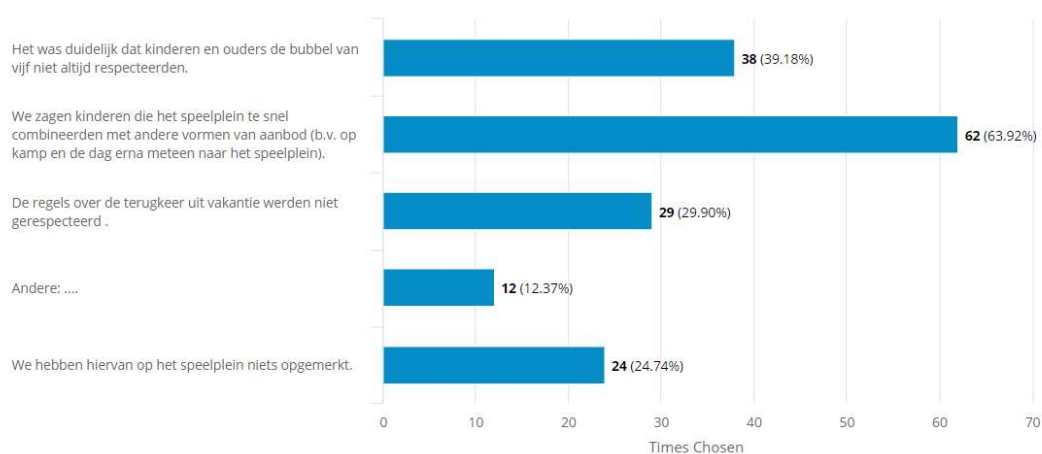
Ouders werden door het speelplein via diverse kanalen geïnformeerd. Info op het speelplein zelf en een e-mail naar ouders zijn daarvan de belangrijkste. De maatregelen die specifiek voor de speelpleinen golden, werden door de ouders zeer goed begrepen (93% zegt dat ze voor ouders en grootouders duidelijk waren), en ze werden bij het speelplein goed

opgevolgd (61% zegt dat (groot)ouders hun mondkemper (bijna) altijd droeg bij het brengen en halen, en 39% zegt dat dit 'meestal wel' gebeurde).

Maar de meer algemene maatregelen die ook in de thuiscontext gelden, werden soms minder opgevolgd. De bubbel van vijf, of de regel om niet meteen van kamp naar speelplein te switchen: heel wat speelpleinen merkten wel eens dat die maatregelen niet altijd gerespecteerd werden.

54. Er waren ook meer algemeen geldende maatregelen buiten de speelpleincontext. Van welke maatregelen werd op het speelplein toch duidelijk dat ze door ouders of kinderen niet werden gerespecteerd?

Number of responses: 97



De speelpleinverantwoordelijken vinden dat de communicatie duidelijk was; als er problemen waren, was dit eerder omdat ouders hun eigen verantwoordelijkheid niet namen of omdat hun nood aan oplossingen gewoon te groot was.

- Amper coronabesmettingen -

In de jeugdwerkzomer en op het speelplein! Slechts 18 speelpleinwerkingen van de 563 in Vlaanderen en Brussel moesten omwille van een besmetting deels of volledig de deuren een tijdje sluiten.

[Lees het volledige persbericht.](#)

**DUIDELIJKE NOODPROCEDURE
AMPER BESMETTINGEN**

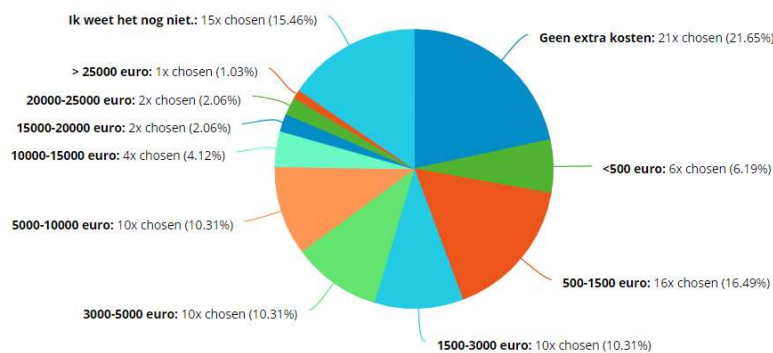
Op 62% van de speelpleinen was er een (vermoeden van) besmetting. Dat is behoorlijk wat, maar doorgaans leverde dit geen problemen op voor de speelpleinwerking. De speelpleinen wisten goed wat ze in dat geval moesten doen (95% geeft aan dat de noodprocedure duidelijk was), de ouders werkten goed mee (80% gaf de testresultaten spontaan door) en waren begripvol bij een gebeurlijke thuisquarantaine; de VDS-ondersteuning wordt goed bevonden. Echte besmettingen waren zeldzaam (5 speelpleinen of 7%).

+50% HEEFT EXTRA KOSTEN, MAAR GEEN ONOVERKOMELIJKE PROBLEMEN

15% van de verantwoordelijken heeft hier nog geen zicht op.
22% van de speelpleinen ziet geen extra kosten; dat is beter dan verwacht in juni. **Voor iets meer dan de helft van de speelpleinen zitten de kosten tussen de 500 en de 10.000 euro.** Negen speelpleinen geven aan meer dan 10.000 euro extra kosten gemaakt te hebben.

65. Hoe groot waren de extra kosten gedurende de hele coronaperiode, gerekend van maart tot nu?

Number of responses: 97



Die kosten zijn vooral lonen/vergoedingen, huren van infrastructuur (locatie, sanitair), aankoop hygiënemateriaal. Minder uitstappen en geen maaltijden betekenen anderzijds ook minder kosten. 17% van de verantwoordelijken zegt dat dit financiële plaatje inspanningen zal vragen, maar niemand verwacht onoverkomelijke problemen. De gemeente zal vaak bijspringen of het in de bestaande budgetten inpassen. Anderzijds hadden speelpleinen ook minder inkomsten: minder kinderen, verhuur terrein valt weg...

1 OP 3 VINDT MAATREGELEN TOCH BEPERKEND VOOR SPEELPLEINGEVOEL

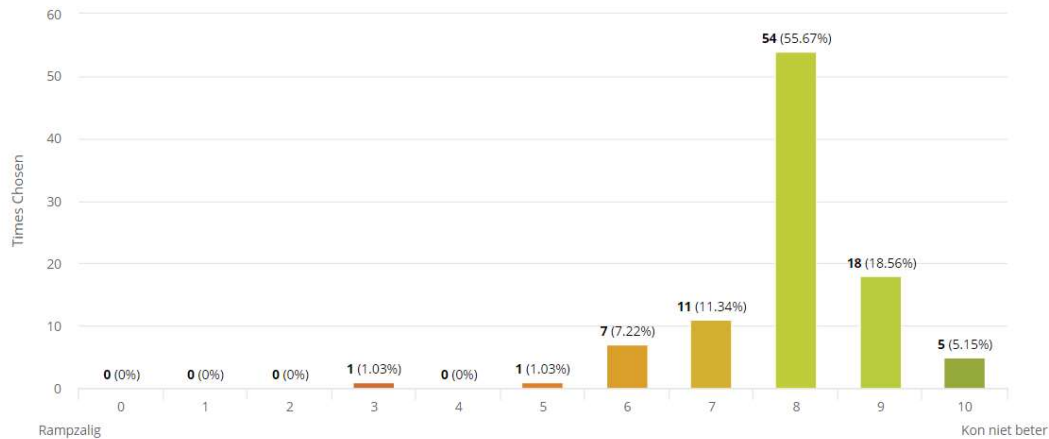
Was het nog wel speelpleinwerk?
Eén op drie vindt de maatregelen toch beperkend voor het speelpleingevoel. Eén speelplein vindt dat dit nog weinig met speelpleinwerk te maken had.

SPEELPLEIN GEVEN ZICHZELF EEN 8/10

De stresstest: Hoe heeft de werking de speelpleinzomer doorstaan?
De speelpleinen geven zichzelf een dikke **8/10**.

71. Hoe heeft de werking achteraf gezien de coronazomer doorstaan? Evalueer dit met een cijfer van 1 tot 10.

Number of responses: 97



60% van de speelpleinverantwoordelijken vond het uiteindelijk beter meegevallen dan in juni gedacht; voor 12% kostte het meer moeite dan voorzien. Zij noemen vooral meer administratie, de bubbels - vooral dan de animatoren! - uit elkaar houden, de veel grotere nood aan ondersteuning voor animatoren en voor de sfeer (aparte bubbels of locaties), de moeilijkheid daardoor om als speelpleinverantwoordelijke een goeie relatie met animatoren op te bouwen, de 'constante strijd met iedereen'. Vooral vooraf (juni) was het administratief zeer druk.

LESSEN VOOR DE TOEKOMST SNEL WEER NAAR HET OUDE NORMAAL MET MINDER GEDOE

Wat hebben de speelpleinen geleerd uit de coronazomer, wat was er positief, om mee te nemen naar de toekomst?

De kleinere bubbels worden hier een aantal keer genoemd, 2 locaties of bijvoorbeeld een aparte locatie voor de jongste groep, geen ouders op het terrein, nadenken over meer uitgebreide of uitgesplitste pauzemomenten, gespreide of meer gestructureerde breng- en haalmomenten, digitale inschrijvingen, andere manieren van betalen, meer hygiëne. Niet per se uitstappen of workshops op locatie, want dat geeft gedoe. **In het algemeen willen speelpleinen inzetten op manieren om 'gedoe' te vermijden. Maar er is wel een zeer grote roep naar 'terug naar normaal'.** Toch geeft de wat andere aanpak in de zomer van 2020 dus duidelijk stof tot nadenken!

Wat zouden verantwoordelijken anders doen bij volgende crisis?

In de antwoorden klinkt twijfel tussen 'de bubbels toch wat contact geven, ze missen het groepsgevoel' en 'de bubbels echt van elkaar scheiden (andere locaties bijvoorbeeld), anders geeft dat gedoe'. Hoe de bubbels op de beste manier samengesteld moeten worden, geeft ook stof tot nadenken. Nog meer communicatie naar ouders en naar animatoren is ook een aandachtspunt. En duidelijkere regels voor de animatoren *na* de werking, want dan ging het er vaak plots lossier aan toe.

WAARDERING VOOR DE ONDERSTEUNING VAN VDS

Er is duidelijk zeer veel waardering voor de ondersteuning vanuit VDS. De komende jaarwerking is misschien wel een thema voor ondersteuning.